

- 2) Jeśli nie pobrano takich próbek, to jaka była tego przyczyna i kto imiennie podjął taką decyzję skoro możliwe było przeprowadzenie badań tych elementów?
- 3) Dlaczego do selekcji próbek nie wykorzystano chromatografów, tj. urządzeń do badania materiałów powybuchowych i czy to była autonomiczna decyzja biegłych, czy też byli oni związani w tym zakresie treścią postanowienia prokuratorów prowadzących śledztwo?
- 4) Czy przedstawiciele strony rosyjskiej posiadają wiedzę, które elementy foteli polscy biegli wyselekcjonowali do badań mających się rozpocząć 22 lipca 2013 r.?
- 5) Czy prokuratorzy prowadzący postępowanie posiadają wiedzę na temat tego czy wśród 300 próbek pobranych przez stronę rosyjską do badań pirotechnicznych w dniach 8 lutego – 7 marca 2013 r. zabezpieczono elementy foteli wyselekcjonowane i oznaczone przez polskich biegłych do badań mających się rozpocząć 22 lipca 2013r.?
- 6) Czy Wojskowa Prokuratura Okręgowa w Warszawie otrzymała już wyniki badań śladów powybuchowych wykonanych przez rosyjskich śledczych i biegłych na 300 próbkach pobranych przez stronę rosyjską do badań pirotechnicznych w dniach 8 lutego – 7 marca 2013 r.?
- 7) Czy Wojskowa Prokuratura Okręgowa w Warszawie otrzymała już wyniki rosyjskich badań techniczno-pirotechnicznych wraku samolotu, które miały wykluczyć, czy na pokładzie nie doszło do zamachu terrorystycznego, a o których mówił w dniu 6 kwietnia 2011 r. na wspólnej konferencji prasowej polskich i rosyjskich śledczych Szef głównego zarządu międzynarodowej współpracy prawnej Prokuratury Generalnej FR Saak Karapetjan?
- 8) Czy Wojskowa Prokuratura Okręgowa w Warszawie otrzymała pełną dokumentację dotyczącą obu w/w ekspertyz, włącznie z dokumentacją fotograficzną próbek, protokołami z poszczególnych czynności, odczytami z wykorzystanych urządzeń, wynikami badań przesiewowych i laboratoryjnych, przyjętymi metodami badawczymi w odniesieniu do wszystkich próbek?
- 9) Jaka okoliczność przesądziła o tym, że badania pirotechniczne wraku TU-154M nr 101 rozpoczęto dopiero we wrześniu 2012 r.?
- 10) Dlaczego faktyczne laboratoryjne badania próbek zabezpieczonych przez biegłych w dniach 19 września - 10 października 2012 r. rozpoczęto dopiero w kwietniu 2013 r.?

3

- 11) Jaka okoliczność przesądziła o tym, że – zgodnie z komunikatem WPO w Warszawie – potrzeba pobrania dodatkowych próbek zaistniała w maju 2013 r., tj. w miesiąc po rozpoczęciu laboratoryjnego badania zabezpieczonych przez biegłych w dniach 19 września - 10 października 2012 r.?
- 12) W dniu 28 czerwca 2013 r. w radiu TOK FM Pan Prokurator Generalny oświadczył, że potrzeba pobrania dodatkowych próbek z foteli TU-154M nr 101 wynika z faktu, iż w dniach 19 września - 10 października 2012 r. warunki atmosferyczne uniemożliwiły ich zabezpieczenie. Czy podtrzymuje Pan to oświadczenie w świetle komunikatu Wojskowej Prokuratury Okręgowej w Warszawie z 19 lipca 2013 r., z którego wynika, iż konieczność pobrania tych próbek stwierdzono dopiero w maju 2013 roku?

Mając na uwadze fakt, iż odpowiedź na wszystkie powyższe pytania ma charakter techniczny oraz dotyczy kwestii na bieżąco komentowanych publicznie zarówno przez Pana Prokuratora Generalnego jak i prokuratorów prowadzących przedmiotowe postępowanie, ich ujawnienie nie będzie miało negatywnego wpływu na toczące się postępowanie, a służyć będzie wyłącznie transparentności działań podjętych przez wojskowych śledczych z trzyletnim opóźnieniem.

Z wyrazami szacunku



Stefan Hambura
Rechtsanwalt